

Naše zn. 105805/2026-SŽ-GR-07

Vyřizuje Ing. Martin Kosmál  
Mobil +420 602 741 737  
E-mail [kosmal@spravazeleznic.cz](mailto:kosmal@spravazeleznic.cz)

Zveřejněno na profilu zadavatele

## **RS 1 VRT Praha-Běchovice – Světlá nad Sázavou”; Zpracování dokumentace pro povolení stavby (v režimu BIM)**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 7**

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění kapitoly 7 Dílu 1 zadávací dokumentace – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele (dále jen „Pokyny“), zveřejňujeme odpovědi na dotazy dodavatele:

#### **Dotaz č. 32:**

V reakci na odpověď Zadavatele k dotazu č. 5 účastník uvádí, že mobilizace týmu pro průzkumné i projekční práce zadaného rozsahu po dobu odpovídající čl. 5.2 OP bude mimořádně nákladná a podstatně ovlivní nabídkovou cenu, potažmo i možnost účastníka nabídku vůbec podat. Přitom jde o obecné ustanovení OP, ze kterého nevyplývá zájem Zadavatele odkládat zahájení prací. Z jiných částí zadávací dokumentace lze naopak soudit, že Zadavatel má zájem na brzkém zahájení prací, viz například čl. 4.32.2, písm. e) ZTP. Trvá tedy Zadavatel na textaci čl. 5.2 OP, nebo předpokládá takový termín zahájení prací, který umožňuje uvedenou lhůtu prostřednictvím ZTP upravit v zájmu získání výhodnějších nabídek? Je rovněž možné účastníkovi upřesnit, zda bude pokyn pro zahájení prací vydán k témuž datu pro Části A, B i C?

#### **Odpověď na dotaz č. 32:**

*Zadavatel trvá na textaci čl. 5.2 OP, přičemž předpokládá vydání pokynu pro zahájení prací k témuž datu pro Části A, B, C, a to bezprostředně po nabytí účinnosti SOD.*

#### **Dotaz č. 33:**

Odpověď Zadavatele na dotaz č. 20 vede účastníka k přesvědčení, že v úsecích mimo podstatné půdorysné změny stavby specifikované v ZTP nemá být již zpracovaný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum doplňován, případná nedostatečnost tohoto průzkumu pro stupeň DPS (byl zpracován pro stupeň DÚR) je rizikem na straně Zadavatele, a takto k tomu má účastník přistupovat například ve smyslu ustanovení čl. 4.20.1 ZTP nebo 20.5.2 OP. Může Zadavatel tuto hypotézu potvrdit? Pakliže ji nepotvrdí, účastník upozorňuje na čtyři okruhy problémů: (poznámka zadavatele: viz další 4 dotazy)

#### **Odpověď na dotaz č. 33:**

*Zadavatel potvrzuje, že v souladu s odpovědí na dotaz č. 20 v rámci Dodatečných informací č. 3 je předmětem Díla pouze doplnění předběžného inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu v lokalitách, které v rámci DÚR nebyly prozkoumány, ale doplnění průzkumu je pro úspěšné dokončení DPS nezbytné. Předběžný inženýrskogeologický a hydrogeologický*

*průzkum, ze kterých bude Zhotovitel DPS vycházet, je součástí podkladových DÚR. Zadavatel předpokládá, že pro zpracování DPS bude předběžný IGP a HGP dostačující.*

**Dotaz č. 34:**

V sedmiměsíčním období mezi Dnem zahájení prací a 2. dílčí etapou je i hypoteticky nemožné upřesnit technické řešení částí stavby (do 1. dílčí etapy), na jeho základě provést všechny administrativní kroky nezbytné pro doplnění inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu, realizovat a vyhodnotit tento průzkum (i s ohledem na roční období) a jeho závěry promítnout do projektové dokumentace v režimu BIM včetně souhrnných částí. V takovém případě žádá uchazeč o adekvátní úpravu harmonogramu prací.

**Odpověď na dotaz č. 34:**

*Zadavatel předpokládá, že do termínu 2. dílčí etapy budou realizovány a vyhodnoceny příslušná doplnění předběžného IGP a HGP a odevzdán koncept technického řešení zpracovaný na základě průběžných výstupů z těchto průzkumů. Plné promítnutí závěrů do projektové dokumentace v režimu BIM včetně souhrnných částí Zadavatel předpokládá v rámci 3. dílčí etapy.*

**Dotaz č. 35:**

Zhotovitel může být sankcionován za vady Díla spočívající v nedostatečnosti průzkumů, pakliže po dopracování podrobného průzkumu dojde v další přípravě ke zvýšení investičních nákladů. Tomuto riziku není schopen předejít, aniž by vypracoval alespoň část podrobného průzkumu.

**Odpověď na dotaz č. 35:**

*Zadavatel uvádí, že sankce nebudou uplatňovány v případě, kdy zhotovitel bude postupovat při provádění průzkumů s odbornou péčí a ke zvýšení investičních nákladů dojde v dalších fázích přípravy s ohledem na větší podrobnost následně prováděných průzkumů. Zhotovitel tak zejména nebude odpovídat za zvýšení investičních nákladů způsobené nepředvídatelnými odchylkami mimo rozsah a podrobnost průzkumů prováděných na základě Smlouvy o dílo.*

**Dotaz č. 36:**

Může a bude docházet ke zdvojování průzkumných prací se samostatnou zakázkou zajišťující podrobný průzkum, což se jeví jako nevhodné.

**Odpověď na dotaz č. 36:**

*Zadavatel uvádí, že součástí Díla a podkladových dokumentací je předběžný IGP a HGP. Součástí samostatné zakázky je podrobný IGP a HGP. V souladu s čl. 4.20.2 ZTP budou obě zakázky koordinovány.*

**Dotaz č. 37:**

Zadavatel nespecifikuje blíže rozsah doplnění průzkumů ani minimální požadavky na rozsah a druh činností v rámci tohoto doplnění. Odlišnosti rozsahu doplnění průzkumů zahrnuté ze strany každého účastníka do cenové nabídky fakticky způsobí odlišnost oceňovaného předmětu veřejné zakázky. Absence dostatečné míry podrobnosti doplnění průzkumů má proto zásadní vliv na výši nabídkové ceny a porovnatelnost nabídek jednotlivých uchazečů. Z výše uvedených důvodů účastník žádá o vysvětlení, jakým způsobem Zadavatel zajistí porovnatelnost předmětu plnění veřejné zakázky v části doplnění průzkumů. Závěrem účastník žádá o sdělení, zda zadavatel blíže specifikuje rozsah doplnění průzkumů a/nebo alespoň konkrétně vymezí minimální požadavky na rozsah a druh činností v rámci doplnění průzkumů.

### **Odpověď na dotaz č. 37:**

*Zadavatel uvádí, že výčet požadovaných změn je součástí ZTP. Stanovení předpokládaného rozsahu doplnění předběžného IGP a HGP je v odbornosti Zhotovitele.*

*Zadavatel pro úplnost dodává, že závazným podkladem dle č. 10.2.2 VTP je směrnice SŽ S4, která definuje základní metodiku IGP.*

### **Dotaz č. 38:**

Směrnice SŽ SM011 ve znění účinném od 28. 4. 2026 vede podle Přílohy P19 na mírně odlišný rozsah prací oproti zadávací dokumentaci vycházející ze stupně DUSL. Jelikož bude zhotovitel povinen dodržovat aktuální podobu Směrnice (např. dle čl. 3.2.1 VTP), může již nyní Zadavatel upřesnit čl. 1.2.4 ZTP tak, že požaduje zpracovat dokumentaci podle Přílohy P19 SŽ SM011 i nové verze Manuálu pro strukturu dokumentace a popisové pole? Předejde se tak riziku odlišného výkladu zadání účastníky.

### **Odpověď na dotaz č. 38:**

*Zadavatel uvádí, že v rámci odpovědi na dotaz č. 31 v rámci Dodatečných informací č. 6 bylo znění čl. 1.2.4 ZTP upraveno do souladu s aktuální směrnicí SŽ SM011.*

### **Dotaz č. 39:**

Podrobnost a specifikace grafických i negrafických informací v informačním modelu stavby upřesňuje dokument EIR se svými přílohami. Účastník žádá o vysvětlení následujících otázek:

- a. Uplatní se v případě železničních a silničních staveb podrobnost odpovídající stupni DÚR dle Příloh EIR č. 02, 04 a 05? Požadavky na stupeň DPS nejsou definovány. Požadavky na stupeň DSP podstatně přesahují detail poptávané dokumentace.
- b. Má v případě pozemních staveb přednost Příloha EIR č. 03 (datovaná 01/2026), nebo Přílohy EIR č. 06a, 06b a 06c (datované 2021–2022)? Uplatní se v případě Příloh EIR řady 06 grafický standard G 1 pro stupeň DÚR? Účastník upozorňuje, že označení DPS je v těchto přílohách použito ve smyslu dokumentace pro provádění stavby.

### **Odpověď na dotaz č. 39:**

- a) *Zadavatel potvrzuje, že Zhotovitel bude postupovat u stupně DPS dle datového standardu v podrobnosti požadované pro stupeň DÚR.*
- b) *Zadavatel uvádí, že datová šablona v příloze EIR č. 03 (01/2026) je doplňujícím dokumentem k EIR a spolu s jeho přílohami č. 06 fungují jako vzájemně propojený systém zadání. Příloha č. 03 definuje požadavky na grafický standard prostřednictvím odkazů na přílohu č. 06, tudíž žádný dokument nemá přednost. Obdobně jako u železničních a silničních staveb platí, že se v tomto případě postupuje podle stupně DÚR dle přílohy 06 a DPS dle přílohy 03.*

### **Dotaz č. 40:**

Účastník po prostudování VTP a ZTP žádá o vysvětlení následujících bodů ve vztahu k Harmonogramu dle Přílohy č. 4 Smlouvy o Dílo:

- a. V 1. dílčí etapě požaduje Zadavatel v čl. 4.22.2 ZTP kontrolní přepoččet CIN Díla se zohledněním zásadních koncepčních změn. Účastník je přesvědčen, že není reálné promítnout do technického řešení takto rozsáhlé změny napříč všemi profesemi a ocenit je dle požadavků ZTP, zejména když vyžadují součinnost třetích osob prostřednictvím

Zadavatele. Akceptuje tento přepoččet bez zohlednění změn dle čl. 4.1.18 ZTP, nebo upraví adekvátně Harmonogram?

- b. Myslí se celkovou aktualizací rozpočtů v čl. 4.22.7 ZTP jejich úprava k 1. dílčí etapě, nebo 3. dílčí etapě dle Harmonogramu?
- c. Ve 2. dílčí etapě požaduje Zadavatel odevzdání kompletních průzkumů. Přírodovědný průzkum má být dle čl. 4.20.8 ZTP zpracován pro jarní až podzimní aspekt a terénní šetření se předpokládají i v zimním období. Zjevně není v moci zhotovitele požadovaný harmonogram naplnit, a to mimo jiné v závislosti na termínu zahájení prací. Pokud tento neumožní průzkum jarního aspektu na začátku prací, bude období nezbytné k dokončení prací více než jeden rok. K téže etapě není reálné předat ani dokumentace EIA k připomínkám, pro kterou je průzkum nezbytným podkladem. Výše uvedené může ovlivnit i reálnost plnění ve 4. dílčí etapě. Upraví Zadavatel adekvátně Harmonogram?
- d. Předpokládá účastník správně, že stanovisko oznámeného subjektu ve fázi povolení záměru je s ohledem na navazující procesy nezbytné doložit k dílčí etapě 7 a nikoliv též v dílčí etapě 3, jak požaduje Příloha č. 4 Smlouvy o Dílo?
- e. Závěry zjišťovacího řízení EIA mimo jiné stanovují podmínku detailního vyhodnocení vlivu záměru na povrchové i podzemní vody v rámci hydrogeologického průzkumu. Může účastník předpokládat, že bude mít zhotovitel průběžně – a zejména v čase nezbytném pro zpracování dokumentace EIA – k dispozici výstupy ze samostatné zakázky zahrnující sledování hydrogeologických vrtů dle čl. 4.20.2 ZTP, nebo má tyto práce paralelně nacenit v rámci předmětu Díla, nebo upraví Zadavatel adekvátně harmonogram?
- f. Zpracování studií připojitelnosti pro trakční napájecí stanice bude možné zahájit až v momentě ustáleného návrhu trakčního napájení a napájecích stanic a žádost o připojení do distribuční sítě podat až po jejich dopracování. Závazné podmínky obdržené na základě podané žádosti mohou zpětně ovlivnit technické řešení, půdorys stavby i dopady do životního prostředí. Účastník upozorňuje, že v moci zhotovitele proto nebude v dotčených částech stavby zajistit plnění ke 3. a zejména 4. dílčí etapě. Je si Zadavatel vědom uvedených rizik a v jaké fázi prací předpokládá podání žádosti o připojení, respektive smluvní zajištění připojení včetně úhrady oprávněných nákladů distributora ze své strany?
- g. Zadavatel v čl. 4.32 ZTP předpokládá zahájení zpracování opčních plnění po schválení záměrů Centrální komisí MD. Účastník žádá o vysvětlení tohoto předpokladu s ohledem na níže uvedené souvislosti. V případě čl. 4.32.2 ZTP bude opční plnění implementováno do Části A stavby, u které ale Harmonogram předpokládá vypracování záměru projektu až společně s dokončením dokumentace DPS. V případě čl. 4.32.3 a 4.32.4 ZTP je zpracování záměru projektu předmětem opčního plnění, avšak podle zkušeností účastníka není reálné předpokládat schválení záměrů projektu vypracovaných zhotovitelem k lednu 2027. Upraví Zadavatel adekvátně Harmonogram?

#### **Odpověď na dotaz č. 40:**

- a) *Zadavatel uvádí, že v souladu s čl. 4.22.2 ZTP budou do přepočtu promítnuty pouze podstatné změny v rozsahu Díla popsané v čl. 4.1.18 a) a b) ZTP. K přepočtu budou využity souhrnné rozpočty zpracované v rámci DÚR, v rámci kterých je možné oddělit SO a PS zahrnující podstatné změny dle čl. 4.1.18 a) a b) ZTP.*
- b) *Úprava rozpočtů dle čl. 4.22.7 ZTP bude promítnuta ve 3. dílčí etapě.*
- c) *Zadavatel uvádí, že v souladu s čl. 4.20.6 ZTP je součástí Díla aktualizace již zpracovaných přírodovědných průzkumů. V případě, že termín zahájení prací neumožní zpracování průzkumu v průběhu vegetační sezony a jeho dokončení dle Harmonogramu v Příloze č. 4 SOD, budou termíny plnění adekvátně upraveny dodatkem s SOD.*
- d) *Zadavatel uvádí, že doložení Stanoviska oznámeného subjektu ve fázi povolení záměru ve dvou dílčích etapách je chybou v psaní a počtech. Doložení tohoto Stanoviska je dostatečné pouze ve 3. dílčí etapě dle Harmonogramu v Příloze č. 4 SOD.*

- e) *Zadavatel předpokládá, že výstupy ze samostatné zakázky zahrnující sledování hydrogeologických vrtů dle čl. 4.20.2 ZTP budou průběžně k dispozici.*
- f) *Zadavatel uvádí, že podání Žádosti o připojení se předpokládá po obdržení kladného stanoviska EIA. V případě, že z žádosti o připojení vyplynou požadavky na úpravu technického řešení, budou tyto úpravy zpracovávány do Díla i po termínu 3. a 4. dílčí etapy (obdobně jako ostatní požadavky plynoucí z procesu EIA a projednání s dotčenými orgány). Zadavatel předpokládá průběžné projednání s distributory v souladu s čl. 5.2 ZTP s cílem minimalizovat riziko budoucích úprav. Případné úpravy jsou součástí Díla.*
- g) *Zadavatel uvádí, že kritériem pro aktivaci opčních plnění bude schválení zahájení přípravy těchto záměrů Centrální komisí MD, nikoliv schválení dokumentace Záměrů projektu pro tato opční plnění. Záměry projektu pro opční plnění dle čl. 4.32.3 a 4.32.4 ZTP budou zpracovány a předloženy na MD až v případě aktivace opčního plnění. V případě aktivace opčního plnění dle čl. 4.32.2 ZTP bude toto opční plnění rovnou zpracováno do Části A Díla a bude tak součástí dokumentace Záměru projektu pro celou Část A předkládaného na MD dle Harmonogramu v Příloze č. 4 SOD.*

#### **Dotaz č. 41:**

Zadavatel v rámci zadávacích podmínek (Pokyny pro dodavatele\_oprava1\_REVIZE: čl. 5.3 a 12.2) bez odůvodnění stanovil, že částka 370 000 000 Kč je nejvyšší přípustnou nabídkovou cenou, a to pod sankcí vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Dle zadávací dokumentace (souhrnné technické zprávy Částí A, B a C) činí celkové investiční náklady přibližně 140 mld. Kč. Účastník si je vědom, že vymezení předmětu Díla se od podkladových dokumentací mírně liší a může být ovlivněno i zvolenou cenovou úrovní. Současně je ale přesvědčen, že tyto rozdíly ovlivní celkovou sumu jen omezeně.

Směrnice č. 20 pro stanovení a členění investičních nákladů staveb, ve znění změny č. 1, je pro Zadavatele závazným předpisem pro stanovení hodnoty veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace. Ve smyslu článku A.2.2.3 uvedené směrnice by činily náklady na vypracování dokumentace pro stavební povolení 2 % až 2,5 % z realizačních nákladů záměru. Hrubým odhadem může jít o 1,9–2,4 mld. Kč. Stejným způsobem lze stanovit předpokládané náklady na předchozí stupeň DÚR na úrovni 0,5–0,8 mld. Kč.

Platná legislativa i zadávací dokumentace (zejména OP) klade na zpracovatele projektové dokumentace pro povolení stavby značnou odpovědnost blížící se dokumentaci pro stavební povolení. Navzdory uvedenému zadavatel excesivně stanovil nejvyšší přípustnou nabídkovou cenu pouze ve výši 370 000 000 Kč, která se nepřibližuje ani nákladům na dokumentaci pro územní rozhodnutí.

Součástí požadovaného plnění jsou nad rámec výše vyčíslených hodnot ještě průzkumy, prověřování variantních řešení, nadstandardní studie, inženýrská činnost, zpracování v režimu BIM, dozor projektanta nebo v omezené míře i majetkoprávní činnost. Na základě ustanovení ZTP účastník předpokládá, že z dokumentace pro územní rozhodnutí zůstane jen velmi malá část technického řešení. Z uvedeného je patrné, že nejvyšší přípustná nabídková cena je zásadně neproporcionální vůči předmětu plnění. Rozdíl může fakticky vyloučit část dodavatelů působících na relevantním trhu z účasti na hospodářské soutěži. Zadávací podmínka nejvyšší přípustné nabídkové ceny je s ohledem na výše uvedené zjevně nepřiměřená a diskriminační.

S ohledem na uvedené účastník žádá o vysvětlení, na základě jakého titulu postupoval zadavatel při stanovení nejvyšší přípustné nabídkové ceny odlišně od úpravy závazně stanovené směrnicí č. 20.

V případě jiných zadávacích řízení na obdobný předmět plnění Zadavatel stanovil náklady na předmět veřejné zakázky v souladu se směrnicí č. 20. Vzhledem k tomu účastník žádá také o

vysvětlení, z jakého důvodu v případě tohoto zadávacího řízení postupoval Zadavatel při stanovení nákladů na předmět veřejné zakázky odlišně.

Závěrem účastník žádá o sdělení, zda zadavatel vypustí zadávací podmínku stanovující nejvyšší přípustnou nabídkovou cenu ve výši 370 000 000 Kč.

**Odpověď na dotaz č. 41:**

*Zadavatel uvádí, že směrnice SŽ SM20 není závazná pro veškeré zadávané dokumentace investičních akcí. Platné interní postupy Zadavatele umožňují aplikovat individuální kalkulaci PHVZ, a to zejména u staveb s vyšší hodnotou CIN. PHVZ byla stanovena na základě již realizovaných zakázek s obdobným předmětem plnění v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel uvádí, že stanovení PHVZ reflektuje veškeré činnosti nutné k řádnému provedení Díla.*

*Zadavatel uvádí, že podklady pro dokumentaci pro územní rozhodnutí (DÚR) byly předchozími zhotoviteli odevzdány řádně, včas, v odpovídající kvalitě a bez zjevných právních či faktických vad. V případě dodatečného zjištění jakýchkoli skrytých vad, rozporů nebo neúplnosti v těchto podkladech se Zadavatel přistoupí k uplatnění nároků z odpovědnosti za vady a případných nároků na náhradu škody přímo vůči příslušným předchozím zhotovitelům.*

*Zadavatel trvá na zadávací podmínce stanovující nejvyšší přípustnou nabídkovou cenu ve výši 370 000 000 Kč.*

**Dotaz č. 42:**

Účastník po prostudování VTP a ZTP žádá o vysvětlení následujících bodů ve vztahu k limitní nabídkové ceně.

- a. Je součástí Díla zpracování dokumentace v režimu BIM i pro přeložky inženýrských sítí, které nejsou dotčeny změnami popsány v ZTP?
- b. Může Zadavatel upřesnit dopad obecných ustanovení o „požadavcích správců“ a „pokynech Objednatele“ v čl. 4.18.2 ZTP? Bez upřesnění není účastník schopen ocenit rozsah úprav přeložek. Účastník se domnívá, že správci mohou k dořešení smluvní agendy vyžadovat podrobnost dokumentace přesahující detail stupně DPS. S ohledem na délku záměru a velké množství přeložek ale účastník předpokládá, že vzhledem ke stanovené limitní nabídkové ceně je předmětem Díla zpracování návrhu přeložek výhradně v úrovni dokumentace DPS. Může Zadavatel potvrdit tuto domněnku?
- c. Účastník současně žádá o poskytnutí metodických postupů uvedených v čl. 4.1.8 ZTP.
- d. Podle čl. 4.6.2 ZTP Zadavatel předpokládá komplexní přepracování návrhu účelových komunikací. Účastník žádá o upřesnění, zda se tímto myslí přehled změn uvedený v čl. 4.6.5, nebo je požadováno skutečně komplexní přepracování v rozsahu blízcím se celé jejich délce, která se odhadem může blížit 100 km. Bylo k tomuto přihlédnuto při stanovení limitní nabídkové ceny?
- e. V čl. 4.2.10 ZTP je požadován návrh náhorních valů. Předpokládá účastník bez dostupných detailů správně, že tato úprava ovlivní i šířku trvalého záboru a tím pádem i polohu souběžných komunikací, oplocení nebo řešení přeložek inženýrských sítí? Bylo k tomuto přihlédnuto při stanovení limitní nabídkové ceny?
- f. V čl. 4.12.3 ZTP je uvedeno, že způsob připojení a kilometrická poloha TNS budou dodány Objednatelem včetně předjednání s distributorem. Toto předjednání již proběhlo a jsou Objednateli známy podmínky? Výše uvedené informace mají potenciál ovlivnit rozsah prací, a tedy i nabídkovou cenu.
- g. Účastník oznamuje, že do nabídkové ceny nemůže zahrnout případné nové úpravy sdělovacích a zabezpečovacích kabelových tras a technologií na konvenčních částech sítí



(včetně přenosových systémů, rádiových sítí a objektů základnových radiostanic) nad rámec podkladových dokumentací, protože pokud by na základě obecných požadavků vznikly, není v této fázi zřejmý rozsah. Takové úpravy jsou převážně uváděny v podkladových dokumentacích k realizaci v souvisejících stavbách, nebo je tyto dokumentace neuvažují s ohledem na starší technické požadavky.

**Odpověď na dotaz č. 42:**

- a) *Zadavatel uvádí, že součástí Díla je zpracování dokumentace v režimu BIM pro celý rozsah dokumentace DPS, tedy se zahrnutím všech SO a PS (tedy i všech inženýrských sítí) včetně těch oproti DÚR neměněných. Dokumentace bude zpracována v souladu s požadavky uvedenými v Příloze č. 11 SOD (BIM protokol).*
- b) *Zadavatel nepředpokládá významné změny v případě řešení souběhu a křížení stávajících inženýrských sítí, které byly zpracovány a projednány v rámci DÚR. Zpracování případných nových požadavků správců sítí podléhá schválení Zadavatelem. Řešení případných nově zjištěných sítí je součástí Díla. Zadavatel předpokládá podrobnost zpracování přeložek inženýrských sítí v úrovni DPS. Zadavatel dodává, že s ohledem na obvyklou praxi bude u přeložek společnosti ČEPS odpovídat podrobnost dokumentace vyhlášce č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Příp. odlišné požadavky jiných správců budou po odsouhlasení Zadavatelem řešeny dodatkem k SOD.*
- c) *Zadavatel aktuálně platné metodické postupy přikládá jako přílohu těchto Dodatečných informací.*
- d) *Zadavatel uvádí, že součástí Díla je úprava pozemních komunikací v rozsahu požadavků popsaných v čl. 4.6 ZTP. Zadavatel předpokládá pouze lokální úpravy účelových komunikací zejména s ohledem na čl. 4.6.2 a 4.6.5 ZTP, nebo pokud si to vyžádají jiné úpravy projektové dokumentace v souladu s čl. 4.6.3 ZTP.*
- e) *Zadavatel předpokládá, že šířka trvalého záboru bude po této úpravě stejná nebo menší a ovlivní polohu souběžných komunikací, oplocení nebo řešení přeložek inženýrských sítí pouze v malém rozsahu. K tomuto bylo přihlédnuto při stanovení limitní nabídkové ceny.*
- f) *Zadavatel na základě předběžných jednání s ČEZ předpokládá umístění TNS v lokalitě Uhlířských Janovic. V souladu s čl. 4.12.3 ZTP Zadavatel předpokládá navazující jednání s ČEZ, kde bude přesná kilometrická poloha upřesněna včetně způsobu připojení do veřejné sítě 110 kV.*
- g) *Zadavatel bere na vědomí.*

**Dotaz č. 43:**

Zhotovitel má za úkol průběžně integrovat do projektové dokumentace terminál Kořenice-Bečváry VRT. Účastník upozorňuje, že včasné plnění dle Harmonogramu nebude tímto ohroženo pouze v případě, kdy kromě dokumentace jednotlivých SO a PS obdrží v předstihu před dílčími etapami i všechny další podklady nezbytné pro zahrnutí do dokumentace, ve všech případech ve specifikaci odpovídající i předmětu Díla, například průzkumy, propočty, doklady o projednání s Objednatelem, samosprávou, vlastníky infrastruktury, akustickou a rozptylovou studií, kapacitní posouzení křižovatek, předjednání s vlastníky nemovitostí, smluvní zajištění připojek a přeložek inženýrských sítí, dále podklady pro záborový elaborát, průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, koordinační situace, informační model, vizualizace atp. Součinnost zpracovatele terminálu bude nezbytná v celém průběhu zpracování Díla. Předpokládá účastník správně, že tato součinnost bude ze strany Objednatele smluvně zajištěna?

#### **Odpověď na dotaz č. 43:**

Zadavatel uvádí, že součinnost zhotovitele projektové dokumentace terminálu Kořenice-Bečváry VRT bude smluvně zajištěna včetně nastavení harmonogramu tak, aby docházelo k včasnému předání potřebných podkladů pro Zhotovitele pro jednotlivá dílčí plnění a v souladu s čl. 4.30 ZTP. Zadavatel dále upozorňuje, že v souladu s kapitolou 4 ZTP jsou některé z vyjmenovaných činností v tomto dotazu součástí Díla, nikoliv předávaných podkladů.

#### **Dotaz č. 44:**

Účastník žádá o upřesnění, jaké konkrétní podklady pro dokumentaci EIA obdrží zhotovitel ve smyslu čl. 2.1.1.2 ZTP. Současně účastník upozorňuje, že v situaci, kdy je rozpracována projektová dokumentace pro povolení stavby navazujícího záměru VRT Světlá nad Sázavou – Velká Bíteš a je tedy pravděpodobně dostatečně známo technické řešení tohoto úseku, považuje za výhodnější ohraničit dokumentaci EIA na rozhraní obou záměrů bez požadovaného přesahu. Objednatel by tímto postupem předešel budoucím problémům s platností závazného stanoviska a obtížné interpretaci či splnitelnosti podmínek pro oba úseky, zejména v případě jejich realizace s větším časovým odstupem. Vzájemné synergie a kumulativní vlivy lze podle účastníka vyhodnotit s využitím aktuálních podkladů z druhého záměru. Trvá Objednatel na postupu dle čl. 1.1.1, písmeno b) ZTP, nebo upraví zadávací dokumentaci?

#### **Odpověď na dotaz č. 44:**

Zadavatel uvádí, že požadovaný postup byl zvolen s ohledem na předchozí projekční stupně, projednání s příslušnými orgány, vyhodnocení synergie a kumulativních vlivů obou staveb a kontinuitu vzhledem k proběhlému zjišťovacímu řízení. Ze související stavby „RS 1 VRT Světlá nad Sázavou – Velká Bíteš“ budou Zhotoviteli předány všechny podklady potřebné pro úspěšné a úplné zpracování dokumentace EIA a zajištění procesu EIA.

#### **Dotaz č. 45:**

Rozsah vyvolaných lokálních úprav zařízení distribuční soustavy energetiky v místech připojení stavby bude upřesněn až po podání žádosti o připojení. Úpravy distribuční sítě, případně vybudování předávacího místa a technické parametry budou součástí návrhu smlouvy o smlouvě budoucí, kterou distribuční společnost předává k podpisu Zadavateli, obvykle s požadavkem na uhrazení 50 % oprávněných nákladů. V rámci interních procesů a časového harmonogramu distribučních společností je pak pro projekt a realizaci úpravy distribuční sítě vybrána projektová a/nebo realizační firma s vlastním harmonogramem přípravy a realizace díla. Účastník žádá o potvrzení, že výše shrnutý postup vyžadovaný distribučními společnostmi předpokládá i Zadavatel ve smyslu čl. 3.3.5 VTP a projektové řešení úpravy distribuční sítě v místech připojení stavby na úrovni nn, vn, vvn v majetku energetické distribuční společnosti není součástí Díla.

#### **Odpověď na dotaz č. 45:**

Zadavatel uvedený postup potvrzuje. Dále uvádí, že projektové řešení úpravy distribuční sítě v místech připojení stavby na úrovni nn, vn, vvn v majetku energetické distribuční společnosti je součástí Díla v podrobnosti DPS.

#### **Dotaz č. 46:**

Zadavatel v čl. 2.1.9 ZTP předpokládá předání energetických výpočtů až po podpisu Smlouvy. Účastník tyto podklady v zadávací dokumentaci nenalezne, a proto není schopen jejich případné dopady a vyvolané změny co do obsahu a času plnění Díla odhadnout a do své nabídky zahrnout. Může Zadavatel alespoň upřesnit, zda specifikace energetických výpočtů bude odpovídat ustanovením kapitoly P19.15 SŽ SM011 v podobě účinné od 28. 4. 2026?



**Odpověď na dotaz č. 46:**

*Zadavatel uvádí, že rozsah a podrobnost předaných energetických výpočtů umožní úplné zpracování a dokončení Díla v souladu s čl. 4.9 ZTP.*

**Dotaz č. 47:**

Zadavatel v čl. 4.1.10 ZTP požaduje zpracovat vazbu na Jednotné záznamové prostředí železniční dopravní cesty. Tento požadavek však souvisí se systémy na konvenční části tratí SŽ. Platí tento požadavek i na VRT?

**Odpověď na dotaz č. 47:**

*Zadavatel uvádí, že uvedený požadavek je platný i na VRT ve stejných parametrech jako na konvenční síti.*

**Dotaz č. 48:**

Zadavatel v čl. 4.12.12 ZTP požaduje předmět plnění v souladu s TS 2/2008-ZSE. Tento požadavek však souvisí se systémy na konvenční části tratí SŽ. Platí tento požadavek i na VRT?

**Odpověď na dotaz č. 48:**

*Zadavatel uvádí, že uvedený požadavek je platný i na VRT ve stejných parametrech jako na konvenční síti.*

**Dotaz č. 49:**

Je správný předpoklad účastníka, že prověření stavu ED a jejich úpravy, centrální části systému FRMCS, úpravy SW a HW v CDP a úpravy systémů a sálů tamtéž řeší samostatné stavby, zejména dle čl. 3.1.2, písmeno d) ZTP?

**Odpověď na dotaz č. 49:**

*Zadavatel upozorňuje na rozdílnost zapojování řízených oblastí konvenčních tratí a VRT do CDP. Zapojení nově řízené oblasti konvenční do sálu CDP je spojeno i se samotným vybavením dispečerského sálu na CDP a konfigurací SW. U VRT se jednotlivé úseky zapojují do TMS na geograficky bližší CDP (Přerov nebo v Praha, které se navzájem zálohují). Zhotovitel v případě zapojení řízené oblasti VRT nenavrhuje úpravy systémů, ale pouze definuje parametry na úpravy systému, a dále poskytuje reliéf řízené oblasti pro řízení provozu. Zhotovitel v případě zapojení VRT do konvenční trati musí navrhnout úpravy systému spojené se zaústěním do stávajícího zabezpečovacího zařízení. Zadavatel dále upozorňuje, že v souladu s kapitolou 4 ZTP jsou některé z vyjmenovaných činností uvedených v tomto dotazu součástí Díla, nikoliv samostatných staveb.*

**Dotaz č. 50:**

Ze zveřejněných podkladových dokumentací vyplývá, že celkové investiční náklady všech tří staveb dosahují v součtu 139,6 mld. Kč.

Ze zveřejněného formuláře souhrnného rozpočtu ve fázi DÚR pro stavbu Praha-Běchovice – Poříčany vyplývá, že tento úsek se podílí na uvedené částce 77,7 mld. Kč (po odečtení přestavby samostatné stanice Praha-Běchovice). V základní cenové úrovni 2022 jde o 57,4 mld. Kč, přičemž náklady realizace tvoří 46,1 mld. a náklady na práce pro zpracování dokumentace (podklady, průzkumy, inženýring) 456 mil., náklady zpracování dokumentace pro společné povolení 1 109 mil., ostatní služby 92 mil. a ostatní náklady 114 mil. Kč. V součtu tak projekční práce spojené se s dokumentací pro povolení stavby dosahují 1 772 mil. Kč jen pro stavbu Praha-Běchovice (mimo) – Poříčany, a i když se jedná o odlišnou dokumentaci, částka je zjevně

v hrubém nepoměru k Zadavatelem stanovené nejvyšší přípustné nabídkové ceně za celou zakázku ve výši 370 mil. Kč.

Použijeme-li předpis Správy železnic Směrnice č. 20 pro stanovení a členění investičních nákladů staveb, resp. formulář souhrnného rozpočtu, který Správa železnic aktuálně používá, dostaneme pro výše uvedené celkové investiční náklady všech tří staveb náklady na práce pro zpracování dokumentace (podklady, průzkumy a inženýring) 332 mil., náklady zpracování dokumentace pro povolení stavby při využití předchozí DÚR 553 mil., ostatní služby 117 mil. a ostatní náklady včetně BIM 468 mil. Kč. Celkem jde o 1 470 mil. Kč pro všechny tři stavby při použití klíčové sazby za DPS  $1,10\% \times 60\%$  nákladů realizace. I tato částka je v hrubém nepoměru k Zadavatelem stanovené nejvyšší přípustné nabídkové ceně ve výši 370 mil. Kč.

Dokumentace DPS přitom není dokumentace DÚR s přepsanými rozpiskami.

Vyhláška č. 227/2024 Sb. stanovuje – stejně jako předchozí vyhláška č. 146/2008 Sb., že součástí dokumentace objektů pro povolení stavby musí být řešení mechanické odolnosti, statické a dynamické výpočty, kapacitní posouzení apod., stejně jako řešení procesu výstavby a provizorních stavů, které vyžaduje podstatné prohloubení podrobnosti technických návrhů oproti stupni DÚR. Autorizovaná osoba Zhotovitele má garantovat, že dokumentace splňuje všechny požadavky vyplývající z veškerých právních předpisů, nejen vyhlášky o dokumentaci staveb.

Zadávací dokumentace uvádí, že je třeba upravit geometrii koleje, spádování a šířku pláň a přeřezit kabelové trasy, tzn. model drážního tělesa, odvodnění a další navazující objekty bude třeba zpracovat nově. Dále se mají změnit podjezdové výšky silničních nadjezdů a komplexně přepracovat návrh účelových komunikací, tzn. i model silničního tělesa a návazné objekty bude třeba zpracovat nově. Zcela přepracovány mají být všechny pozemní technologické objekty i retenční a vsakovací objekty podle nových vzorů, odlišná bude koncepce napájení trakčního vedení i koncepce radiového spojení. K tomu zadávací dokumentace obsahuje mnoho stran textu podstatných lokálních úprav a vágní požadavek na optimalizaci celkového technického řešení vedoucí ke snížení investičních nákladů, stejně jako požadavek na novou koordinaci umístění objektů pro snížení rozsahu trvalých záborů. Další změny vyplynou z požadované koordinace se souvisejícími stavbami a projednání s dotčenými subjekty. Celková využitelnost návrhu z DÚR pro DPS tak bude nízká a modely pro BIM bude nutné vytvořit od základu znova.

Nelze uvažovat o snižování sazeb pro stanovení nákladů projekčních prací. Uvedená klíčová sazba za DPS je oproti obvyklým cca 2% v aktuálním formuláři již zásadně ponížena na 0,66% za využití předchozí DÚR, které ovšem bude nízké, za velký objem prací s předpokládanou opakovatelností návrhů a jednou souhrnnou částí, které ale má své limity a je do značné míry eliminováno požadavkem na zpracování samostatných dokumentací pro každou stavbu, a konečně za předpokládanou nižší podrobnost dokumentace podle aktuální vyhlášky.

Neobstojí ani srovnání s jinými zakázkami, kde se stupeň DPS zpracovává formou dodatku k zakázce na DÚR. V těchto zakázkách zůstaly aktivní projekční týmy, které prohlubují své rozpracované řešení, podmínky zpracování byly dohodnuty individuálně se samostatným oceněním změn vyplývajících z nových požadavků, vzorů a projednání. A především obchodní podmínky těchto zakázek jsou zcela jiné oproti předloženým v zadávací dokumentaci.

Ve světle těchto skutečností se Zadavatelem stanovená nejvyšší přípustná nabídková cena za celou zakázku ve výši 370 mil. Kč jeví jako nepřiměřeně nízká, neumožňující při plnění veřejné zakázky zajistit dodržování povinností Zhotovitele vyplývajících z právních předpisů.

Z jakých důvodů Zadavatel při stanovení nejvyšší přípustné nabídkové ceny nerespektoval údaje uvedené v podkladových dokumentacích, ani své vlastní interní předpisy a formuláře pro stanovení ceny projekčních prací, které k tomuto účelu vytvořil a používá?

Jakým postupem Zadavatel stanovil nejvyšší přípustnou nabídkovou cenu? Žádáme jej o zveřejnění metodiky a výpočtu.

Může Zadavatel předložit důkaz, že jím stanovená nejvyšší přípustná nabídková cena není nepřiměřeně nízká a umožňuje řádné zpracování díla?

Odstraní Zadavatel podmínku, že částka 370 mil. Kč bez DPH je nejvyšší přípustnou nabídkovou cenou pod sankcí vyloučení z další účasti v zadávacím řízení?

**Odpověď na dotaz č. 50:**

Viz odpověď na dotaz č. 41.

**Dotaz č. 51:**

Realizace alespoň 1 významné služby v posledních 10 letech spočívající ve zpracování dokumentace minimálně v podrobnosti dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen „DUR“) (nebo dokumentace v odpovídajícím stupni podrobnosti) jednoho úseku novostavby vysokorychlostní trati s návrhovou rychlostí minimálně 250 km/h odpovídající požadavkům Technických specifikací pro interoperabilitu (dále jen „VRT1“) je definována jako vyhovující projektová reference (významná služba) v požadavku 8.4 a) Technická kvalifikace – seznam významných služeb.

Můžete prosím potvrdit, zda projekt vysokorychlostní železnice v pobaltských státech „Rail Baltica“, který je součástí Transevropské dopravní sítě (TEN-T) a je projektován pro návrhovou rychlost 249 km/h, bude považován za vyhovující referenci splňující požadavky nabídkového řízení pro požadavek 8.4 a) Technická kvalifikace – seznam významných služeb, jakož i pro požadavek 8.5 Technická kvalifikace – seznam odborného personálu a požadavek 16.3 Zkušenosti vybraných členů odborného personálu zhotovitele, anebo zda-li lze změnit definici VRT1“ na „...úsek novostavby vysokorychlostní trati s návrhovou rychlostí minimálně 249 km/h ....“.

**Odpověď na dotaz č. 51:**

Zadavatel uvádí, že požadavek VRT1 je v zadávací dokumentaci definován jako novostavba vysokorychlostní trati s návrhovou rychlostí minimálně 250 km/h odpovídající požadavkům technických specifikací pro interoperabilitu (TSI). Pro splnění tohoto požadavku musí předložená reference splňovat všechny stanovené parametry, včetně minimální návrhové rychlosti. Reference vztahující se k projektu Rail Baltica s návrhovou rychlostí 249 km/h proto nesplňuje požadavek VRT1 a nemůže být za takovou referenci považována.

Zadavatel dodává, že minimální rychlost 250 km/h odpovídá vymezení vysokorychlostní železniční infrastruktury v evropské legislativě. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1679 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě (TEN-T) rozlišuje mezi novými tratěmi určenými pro vysokorychlostní dopravu navrženými pro rychlost nejméně 250 km/h a stávajícími tratěmi zvláště modernizovanými pro vysokorychlostní dopravu umožňujícími provoz rychlostí nejméně 200 km/h. Současně se jedná o kategorii infrastruktury, pro kterou evropský systém interoperability, včetně technických specifikací pro interoperabilitu (TSI), stanoví specifický rámec požadavků promítajících se do návrhu, posuzování a provozu železničního systému.

Přílohy:

Metodický postup SŽ x GasNet  
N4G\_standardy VRT\_2025

---

**Ing. Ondřej Göpfert**

ředitel Odboru investičního

Správa železnic, státní organizace

na základě pověření č. 25-NM ze dne 3. 6. 2026

**Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

**Doložka číslo:** 7232402

**Původní datový formát:** application/pdf

**UUID původní komponenty:** 43ad6920-6013-46ed-91a0-f6ddccf297c7

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

System ERMS (zpracovatel dokumentu Martin KOSMÁL)

**Subjekt, který změnu formátu provedl:** Správa železnic, státní organizace

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:** 19.06.2026 13:36:28

**Hash komponenty:** 2dea4678511ddf2d3b2a9548c9af200251d0ebf636182f95fffc48a109b344c8

**Hashovací funkce:** sha256Hex



08ba2436-197c-4326-9d43-71cdb880243a